

ИСЛАМ ДҮЙНӨСҮНДӨГҮ УЛУТТУК МАМЛЕКЕТТЕР

Макалабызда улуттук мамлекеттер өз маңызы боюнча улуттук формага (этнос болушу), жана белгилүү аймакта жашаган этноско негизделет жана бул моделдер улуттук мамлекеттердин баалулуктарына жараша болот.

Ачкыч сөздөр: Ислам, улуттук, мамлекет, этнос, аймак.

Осмонов Сатимбай Маматович, доцент,
Ошский технологический университет

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ГОСУДАРСТВА В ИСЛАМСКОМ МИРЕ

В данной статье рассматриваются Национальные государства как общая модель на основе Национального компонента (наличие этноса) и конкретной территории (проживающего этноса), и содержание этой модели заполняется уже исходя из ценностей которых строится такое национальное государства.

Ключевые слова. Ислам, национальное государство, этнос, регион.

Osmonov Satimbay Mamatovich, docent,
Osh Technological University

NATION STATES IN THE ISLAMIC WORLD

Nation states in the their essence are Just a from, a general based on a national component (the presence of an ethnic group), and a specific territory (a living ethnic group), and the content of this model is filled based on the senses that a current national state is being built.

Key words: National, states, ethnic, region.

Введение. Национальные государство по своей сути – это всего лишь форма, общая модель на основе национального компонента (наличие этноса) и конкретной территории (проживающего этноса), и содержание же этой модели заполняется уже исходя из ценностей, которых строится такое национальное государство.

Модель национального государство появилась в христианской Западной Европе в результате тридцатилетний религиозной войны между католиками и протестантами. В этой войне были задействованы разные королевства, по завершению ее были заключены два мирных соглашения, подписанные 15 мая и 24 октября 1648 г (Оснобрюкское и Мюнстерское соглашения), которые получили название Вестфальского мирного соглашения,[6] Смысл этого договора заключался в предоставлении суверенного права на создание государственности на основе наций (народа) и конкретной территории. Прошло уже более 300 лет, и эта модель построения государственности получила распространение во всем мире. [6]

Как мы знаем в истории существовали разные модели построения государства:

Древняя Греция с ее городами – полисами на основе правления народа, Римская империя, Древний Египет, Персидская империя Кира и Дария, основанная на сакральной власти Фараона и Шахиншаха, а также христианская Священная Римская империя на основе христианства и конечно политическая система Арабского халифата, а затем и разных ханств, султанатов, эмиратов на основе ислама. Одного все эти модели остались только в истории.

Методы исследования. Современные страны построены на модели национального суверенитета государство (nation state) по Вестфальской системе, в том числе мусульманские государства в чисто монархическим правлением, такие как Королевство Саудовской Аравии, Катар, Кувейт, АОЭ, Алжир, Иордания, Бахрейн, Оман, Марокко, а также республиканской формой правления, такие как Турция, Судан, Египет, Иран, Афганистан, Сирия, Тунис, Йемен и т.д. (в это числе входят и постсоветские страны Средней Азии) [1].

До внедрения модели национального государства в XXв все государственные образования исламского мира, в том числе и в Центральной Азии были построены на основе абсолютной монархии, ислама и принадлежности к исламской общине (умме), а не национальности.

Например, до падения Кокандского (1876г) и Хивинского (1920г) данные государственные образования выстраивались не на этнической (узбеки, таджики, кыргызы, туркмены, казаки), а сугубо религиозной основе в феодальной формой правление (племенной системой).

До упразднения Османского султаната (1922г) и затем Османского халифата (1924г) модель государства выстраивалась по системе “миллет” (этно-религиозных общин) и ислама. В позднюю эпоху Османского халифата в разных его провинциях не без внешнего воздействия Англии и Франции произошёл раскол внутри, а затем и межконфессиональному, межэтническому признакам. Англия и другие западные державы получили доступ к вмешательству во внутренние дела под предлогами защиты христианских общин и открытию христианских миссий. Таким образом, спроецирован конфликт внутри армянской общины Османского халифата – между католической, армяно-григорианской церковью и протестантами.

А затем были внесены идей религиозной и этнической нетерпимости между турками-мусульманами и армянами – христианами.

Одновременно Англия поддержала деньгами, военными советниками и вооружением восстание арабов-бедуинов на Аравийском полуострове под флагом ваххабизма против центральных властей халифата. До этого конечно, были внесены идеи арабского национализма (урубия) среди арабских провинций халифата и идеи турецкого национализма (пантюркизм) среди турок. Рост межэтнической неприязни между турками и арабами подогревался и религиозными лозунгами ваххабизма против суфийских традиций, имперской власти турецкого султана, реальных и мнимых перегибов и жесткости турецких властей на местах повальной коррупции.

Правило колониальных держав-разделяй и властвуй - привело братоубийственным столкновениям между суннитами - арабами и турками внутри некогда единого Османского халифата и повлияло на раскол по этническому признаку [3].

После падения Османского халифата на бывшей его территории при помощи в основном Англии и Франции началось строительство национальных государств, разделенных по территориальному – национальному принципу. Появление на современной политической карте мира новых национальных арабских государств (такие как Сирия, Ирак, Ливан, Саудовская Аравия, ОАЭ, Кувейт, Иордания, Египет) и самой Турции были вызвано необходимостью со стороны Англии и Франции в уничтожений последнего государства на основе ислама и созданий новой модели

“мусульманских” государств на основе наций и светскости. Таким образом, Османский халифат стал жертвой геополитических интересов крупных колониальных западных стран и перестройки всего региона [2]. В настоящее время это все без исключения арабские государства Ближнего и Среднего Востока, а также Персидского залива.

Это западные модели “национального” государства Вестфальской системы. В эту систему входят как абсолютные монархии с исламскими принципами законодательства или полного включения шариата (например, Королевство Саудовской Аравии, Кувейт, Катар, ОАЭ Бахрейн), так и республики с названием “Исламская” (например Исламская Республика Пакистан, Исламская Республика Афганистан, Исламская Республика Иран).

Однако данные модели выстраивались на включении национального компонента (арабского национализма – урубия, панарабизма, национальной независимости, национального самоопределения и т.д.) и принципов ислама. Что касается стран с республиканской формой правления и советской системой ценностей (Тунис, Алжир, Египет, Сирия, Ливан и т.д.), то в этих роль государства ислам играет большую роль в обществе и политике.[2]

Национально-территориальное размежевания в Туркестанском крае, бывшей колониальной окраины Российской империи после образования СССР привело в 1924 и 1925гг. К обретению кыргызами, казахами, узбеками, туркменами и таджиками государственных национальных образований в составе СССР. Все страны Средней Азии также построены на основе национальной модели Вестфальской системы, то есть искусственного национально-территориального размежевания.

В данных моделях господствующей идеологией да распада СССР и провозглашения суверенитета в 1991-1992 гг. был марксизм- ленинизм и атеистической принцип светскости в полном отделении религий от государства и общества. [5]

Как модель - национальное государство, по сути не противоречит исламу, если только государство не строится на идеологиях противоречащих исламу. Ислам не приемлет построение государства на основе этнического превосходства, расизма, фашизма, национализма, шовинизма и т.д. Также неприемлемо и идейное противопоставление национальных ценностей религиозным ценностям ислама.

Даже если государство объявляет о своей светскости, то это должно быть лишь отделение религиозных организации от политических институтов власти.

В современных странах таких как Турция, Малайзия, Индонезия, понятие светскости затрагивает только не вмешательство институтов духовенства (мечеть, медресе и т.д), в работу политических органов власти (правительство, парламент и т.д), между тем ислам играет важную роль как в обществе, так и в идеологии государственного строительства.[6]

Наличие секулярной (светской) системы ценностей не должно носить воинствующего атеистического (антирелигиозного) характера, как это было во времена СССР (запрет веры или ограничение исполнения намаза, поста, хаджа, преследования по религиозными признакам), или полного отделения религии от государства и общества. В противном случае ислам осуждает и не приемлет такое содержание «национального» государства. «Национальное» государство по своей сути это всего лишь форма, общая модель на основе национального компонента (наличие этноса) и конкретной территории (проживающего этноса), содержание же этой модели заполняется уже исходя из ценностей, на которых строится такое национальное государство. [2]

И не обязательно национальное государство Вестфальской системы должно быть республикой, и светским или демократическим, или теократическим (исламским), или атеистическим. Сегодня, например «национальные» государства Персидского залива, такие как Саудовская Аравия, Кувейт, Катар, АОЭ, построенные по Вестфальской

системе, являются абсолютными монархиями и не являются ни демократическими, ни светскими. Исламская Республика Иран, также является «национальным» по политической модели государством, где после Исламской революции 1979г. введен республиканский строй, имеются все признаки демократии (конституция, выборы, многопартийность, разделение ветвей власти и т.д.), но данное государство не является светским в понимании политической системы и идеологии. В указанных государствах ислам не только играет важную роль в жизни общества и государства, но и вся правовая система выстраивается на принципах шариата. [4]

Итак, Вестфальская система национального государства в наши дни включает все существующие страны – как на Западе, так и на Востоке, как со светской системе ценностей, так и религиозной, разные политические модели – от монархии до Республики, от авторитаризма до демократии.

Однако проблема соотношения светскости и религии особенно присуща странам с большинством мусульманского населения, где светскость и демократия закреплены конституционно.

Литература:

1. **Воскресенский, А.Д.** Восток и политика /под ред. [Текст] // М. из-ва МТиМО 2015. С.41-43
2. **Белокреницкий, В.Я.** Исламский фактор в истории и современности. [Текст] / Под.ред. И.В. Зайцев // М.2011. С.32-35
3. **Фадеева, И.В.** Концепция власти на Ближнем Востоке. Средневековья и Новое время. [Текст] // М.2001. С.56-58
4. **Салиев, А.А.** Проблемы безопасности. Ближнего и Среднего Востока [Текст] // Бишкек. 2006. С.66-69
5. **Жусупбек, Г.** Политической Ислам в Центральной Азии [Текст] // Бишкек. 2017. С.14-16
6. **Косова, Ю.** Мировая политика и международные отношения под ред. [Текст] // М.2012. С.27-30