УДК:801,673

А.А. Надырбаева – магистрант ФОИ-1-15, ОшГУ

НЕКОТОРЫЕ ТРУДНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ КРИТЕРИЙ ОЦЕНОК НА УРОКАХ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА ДЛЯ ОПРДЕЛЕНИЯ ЯЗЫКОВОГО УРОВНЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ

В статье рассмотрены проблемы применения соответствующих критериев оценок на уроках английского языка. А также проведен эксперимент для первичной подготовки группы студентов для эксперимента «сильный-слабый» с применением критериев оценки устных развернутых вопросов.

Ключевые слова: оценивание, критерия, эксперимент “сильный-слабый”, мотивация, эффективность, контроль, личностный.

A.A. Nadyrbaeva - graduate student FOI-1-15, OshGU

SOME DIFFICULTIES OF APPLYING ASSESSMENT CRITERIA AT THE ENGLISH LESSONS FOR IDENTIFYING LANGUAGE LEVELS OF LEARNERS

This article concerns the problems of applying the appropriate evaluation criteria in English lessons. And also an experiment was conducted for the initial preparation of students’ groups for the "strong-weak" experiment, using criteria for assessing oral detailed questions.

Key words: assessment, criteria, the experiment of “strong-weak“, motivation, effective, control, individual.

Целью данной работы является исследование современной критерии оценки и выявление эффективных системы оценивания применяя методики интегрированного обучения языку с помощью формативной оценки, и применения их для получения справедливых, реальных результатов уровня обучаемости и обученности на уроках английского языка.

Проблемой оценивания в настоящее время состоит в совершенствования системы контроля и оценивания достижений студентов, изучающих английский язык, используя разные виды оценок преподавателями в обучении языка и выявление хороших результатов путем эксперимента, и познание студентами новых видов оценки на занятиях английского языка. А также проблемы использования разных языковых методов и видов контроля для проверки знания каждого учащийся новыми методами являются **актуальными** в работе данной статьи.

Оценкой называют процесс сравнения знаний, умений и навыков с теми эталонами, которые представлены в учебной программе. Отметкой является количественная мера оценки, выраженная в баллах. Оценивание – механизм сопоставления фактического результата учащегося с ожидаемыми результатами обучения учебных программ для корректировки планирования и организации обучения. [3]

Современная дидактика выдвигает такие требования к оценкам, при которых лучше всего использовать личностный способ оценивания, так как он позволяет проследить за индивидуальными результатами каждого ученика. При выставлении оценок учитель должен придерживаться следующих правил.[6]

1. Контроль знаний должен охватывать все важные элементы знаний, умений и навыков студентов.
2. При выставлении оценок преподаватель должен исходить из личностного и нормативного способа оценивания.

3. При выставлении оценок преподаватель должен объяснить, почему он именно так оценивает знания ученика.

4. При выставлении оценок преподаватель должен использовать разнообразные методы контроля.

5. Необходимо давать возможность студентам несколько раз исправить оценку.

Кроме преподавательского контроля при выставлении оценок должен присутствовать студенческий самоконтроль и самооценка. [7]

- неформальное
- самооценивание
- групповое (или оценка напарника)
- формальное

При обучении английскому языку студенту необходим прямой контроль учебных действий, навыков и умений учащихся.

Вместе с тем, при оценке конкретных достижений учащихся в разных речевых умениях (например, чтении) учитель может ориентироваться на количественные и качественные параметры, такие как объём и характер текстов для чтения и другие. Параметры дают основание судить о желаемом и достижимом уровне коммуникативной компетенции учащихся на данном этапе. [2]

Сочетая разные виды оценивания, каждый учитель в состоянии сделать этот процесс наиболее эффективным, интересным для всех участников учебного процесса, безболезненным и мотивирующим на дальнейшее успешное обучение.

1.Критерии оценивания письменных работ

Таблица 1

За письменные работы (контрольные работы, тестовые работы, словарные диктанты) оценка вычисляется исходя из процента правильных ответов

Виды работ	Оценка «3»	Оценка «4»	Оценка «5»
Контрольные работы	От 50% до 69%	От 70% до 90%	От 91% до 100%
тестовые работы, словарные диктанты	От 60% до 74%	От 75% до 94%	От 95% до 100%

Творческие письменные работы (письма, разные виды сочинений, эссе, проектные работы, вт.ч. в группах) можно оценить по пяти критериям:[2]

1. 1.Содержание (соблюдение объема работы, соответствие теме, отражены ли все указанные в задании аспекты, стилевое оформление речи соответствует типу задания, аргументация на соответствующем уровне, соблюдение норм вежливости).
2. 2.Организация работы (логичность высказывания, использование средств логической связи на соответствующем уровне, соблюдение формата высказывания и деление текста на абзацы);
3. 3.Лексика (словарный запас соответствует поставленной задаче и требованиям данного года обучения языку);
4. Грамматика (использование разнообразных грамматических конструкций в соответствии с поставленной задачей и требованиям данного года обучения языку);
5. Орфография и пунктуация (отсутствие орфографических ошибок, соблюдение главных правил пунктуации: предложения начинаются с заглавной буквы, в конце предложения стоит точка, вопросительный или восклицательный знак, а также соблюдение основных правил расстановки запятых).

Таблица 2

Критерии оценки творческих письменных работ (письма, сочинения, эссе, проектные работы, в т.ч. в группах)

Баллы	Критерии оценки
«5»	1. Содержание: коммуникативная задача решена полностью.

	2. Организация работы: высказывание логично, использованы средства логической связи, соблюден формат высказывания и текст поделен на абзацы. 3. Лексика: лексика соответствует поставленной задаче и требованиям данного года обучения. 4. Грамматика: использованы разнообразные грамматические конструкции в соответствии с поставленной задачей и требованиям данного года обучения языку, грамматические ошибки либо отсутствуют, либо не препятствуют решению коммуникативной задачи. 5. Орфография и пунктуация: орфографические ошибки отсутствуют, соблюдены правила пунктуации: предложения начинаются с заглавной буквы, в конце предложения стоит точка, вопросительный или восклицательный знак, а также соблюдены основные правила расстановки запятых.
«4»	1. Содержание: коммуникативная задача решена полностью. 2. Организация работы: высказывание логично, использованы средства логической связи, соблюден формат высказывания и текст поделен на абзацы. 3. Лексика: лексика соответствует поставленной задаче и требованиям данного года обучения. Но имеются незначительные ошибки. 4. Грамматика: использованы разнообразные грамматические конструкции в соответствии с поставленной задачей и требованиям данного года обучения языку, грамматические ошибки незначительно препятствуют решению коммуникативной задачи. 5. Орфография и пунктуация: незначительные орфографические ошибки, соблюдены правила пунктуации: предложения начинаются с заглавной буквы, в конце предложения стоит точка, вопросительный или восклицательный знак, а также соблюдены основные правила расстановки запятых.
«3»	1. Содержание: Коммуникативная задача решена, 2. Организация работы: высказывание нелогично, неадекватно использованы средства логической связи, текст неправильно поделен на абзацы, но формат высказывания соблюден. 3. Лексика: местами неадекватное употребление лексики. 4. Грамматика: имеются грубые грамматические ошибки. 5. Орфография и пунктуация: незначительные орфографические ошибки, не всегда соблюдены правила пунктуации: не все предложения начинаются с заглавной буквы, в конце не всех предложений стоит точка, вопросительный или восклицательный знак, а также не соблюдены основные правила расстановки запятых.
«2»	1.Содержание: Коммуникативная задача не решена. 2.организация работы: высказывание нелогично, не использованы средства логической связи, не соблюден формат высказывания, текст не поделен на абзацы. 3. Лексика: большое количество лексических ошибок. 4. Грамматика: большое количество грамматических ошибок. 5. Орфография и пунктуация: значительные орфографические ошибки, не соблюдены правила пунктуации: не все предложения начинаются с заглавной буквы, в конце не всех предложений стоит точка, вопросительный или восклицательный знак, а также не соблюдены основные правила расстановки запятых.

2. Критерии оценки устных развернутых ответов
(монологические высказывания, пересказы, диалоги, проектные работы, в т.ч. в группах)

Устные ответы оцениваются по пяти критериям:

1. Содержание (соблюдение объема высказывания, соответствие теме, отражение всех аспектов, указанных в задании, стилевое оформление речи, аргументация, соблюдение норм вежливости).

2. Взаимодействие с собеседником (умение логично и связно вести беседу, соблюдать очередность при обмене репликами, давать аргументированные и развернутые ответы на вопросы собеседника, умение начать и поддерживать беседу, а также восстановить ее в случае сбоя: переспрос, уточнение);

3. Лексика(словарный запас соответствует поставленной задаче и требованиям данного года обучения языку);

4. Грамматика(использование разнообразных грамматических конструкций в соответствии с поставленной задачей и требованиям данного года обучения языку);

5. Произношение (правильное произнесение звуков английского языка, правильная постановка ударения в словах, а также соблюдение правильной интонации в предложениях).

С целью определения потенциала выбранных групп был использован техника собеседования Вопрос-Ответ (В-О) в количестве 6 вопросов по критериям оценки устных развернутых ответов. Так как студенты обучаются по техническим направлениям, вопросы были составлены по порядку сложности. Эта техника испльзовалась в выборе групп и учебной литературы для эксперимента “сильный-слабый”

В результате выявлено что в группа СиЭИС-16 на вопросы 1-3 ответили все 18 студентов, 1-4 смогли ответить 12 студентов, 1-5 вопроса -11студентов, а до 6-только1студент, что показывает следующая диаграмма:

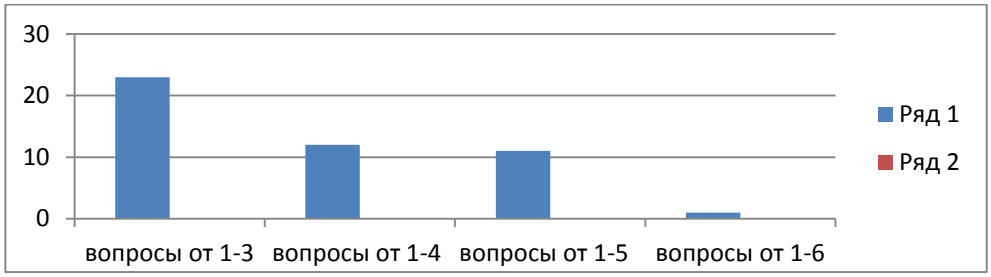

Рис.1 Результаты применения техники В-О для группы СиЭИС-16

А в группе СР-16 учатся 23 студента и из них на вопросы 1-3 смогли ответить все 23 студента, от 1-4 ответили 12 студентов, 1-5 ответили только 5 студентов.

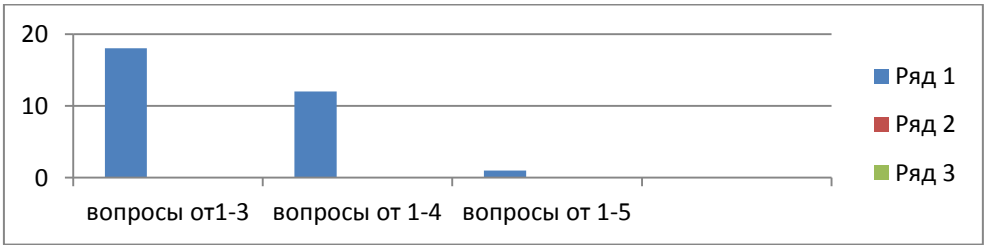

Рис.2 Результаты применения техники В-О для группы СР-16

Исходя из этих результатов выявлено общий средний потенциал экспериментальных групп для выбора литературы обучения и выбрана EnglishFile, Elementary.

Заключение:

Над важностью контроля на уроках иностранного языка работали такие ученые, как Миролюбов А. А., Рахманов И. В., Гальскова Н. Д., Гез Н. И., в их статьях подробно рассматриваются вопросы отбора новых методов и приемов, проблемы выбора

соответствующих образовательных парадигм и разработки критериев, как для устного, так и для письменного экзамена. [3]

Любой вид оценки создает определенный эмоциональный фон и вызывает соответствующую реакцию ученика. Оценка может вдохновить, поддержать, а может и огорчить, усугубить низкую самооценку. Таким образом, оценка не только изменяет знания, соотносит их с требованиями программы и образовательного стандарта, но и мотивирует и стимулирует познавательную деятельность ученика и способствует формированию адекватной самооценки.

Литература:

1. **Беспалько, В.П.** Опыт разработки и использования критериев качестваусвоения знаний [Текст] / В. П. Беспалько // Советская педагогика. – 1968. – № 4. – С. 2–69.
2. **Гурвич, П. Б.** Теория и практика эксперимента в методике преподаванияиностранных языков [Текст] / П. Б. Гурвич // Владимир: Изд-во Владимирск. гос. пед. ин-та,1974. – Ч. II. – 175 с.
3. **Миролюбова, А.А.** Методика обучения иностранным языкам: традиции и современность Обнинск: Титул, 2010.— 464 с., с.182-183
4. Пинская М.А.- Формирующее оценивание: оценивание в классе: учеб. Пособие [Текст] / М.А. Пинская // М.: Логос, 2010. – 264 с.
5. **Серова, Т.С.** Психологические и лингво-дидактические аспекты обучения профессионально-ориентированному иноязычному чтению в вузе [Текст] / Т. С. Серова //Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1988. – 232 с.
6. **Cohen, A.D.** Assessing language ability in the classroom [Текст] / A. D. Cohen // Boston (MA): Heinle&Heinle Publishers, 1994. – 394 p.
7. Council of Europe. Common European Framework of reference for languages:Learning, teaching and assessment. – Strasbourg, 2001. – 274 p.