

## **ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СТАНДАРТА ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ (IAS) В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

*В статье рассмотрены основные причины процесса происходящих изменений в КР. Другим итогом исследовательской работы являются проблемы трансформации бухгалтерского учета и успешное применение Международных стандартов финансовой отчетности в экономике Кыргызстана.*

*Ключевые слова: финансовый отчетность, международный стандарт финансовой отчетности, бухгалтерский учет.*

## **IMPLEMENTATION ISSUES OF INTERNATIONAL FINANCIAL REPORTING STANDARD (IAS) IN THE KYRGYZ REPUBLIC AND THEIR SOLUTIONS**

*The article discusses the main causes of the process of change in Kyrgyzstan. Another result of the research work is the problems of transformation of accounting and the successful application of International Financial Reporting Standards in the Kyrgyz economy.*

*Keywords: financial reporting, international accounting standard, accounting.*

Кыргызская Республика является одной из четырех аграрных постсоветских стран в Центральной Азии. Издревле на территории нашей страны успешно сеяли и убрали большие урожаи таких сельскохозяйственных культур, как: пшеница, ячмень, рис, хлопок, табак, и многих видов бахчевых культур. До сих пор сельхоз продукция нашей страны славится хорошим качеством, особым вкусом и ароматом, тому свидетельство экспорт нашей сельскохозяйственных культур в страны ближнего и дальнего зарубежья. Справедливости ради следует отметить, что пик развития сельского хозяйства в стране достиг в 70-е и 80-е годы в период советской плановой экономики. В этот период создавались все необходимые социально-экономические условия для развития отрасли и выделялись огромные финансовые и другие средства для поддержки отрасли. Были построены высокопроизводительные производственные фонды, сельскохозяйственные научные институты, многочисленные социальные и другие объекты, с целью повышения жизни сельчан, занимающиеся животноводством и растениеводством. В те годы почетно было стать чабаном или хлопкоробом и табаководом – орденоносцем.

Однако, крах плановой экономики и распад союза социалистических стран и вхождения Кыргызской Республики в рыночные отношения привели к полному разрушению бывлой государственной системы сельского хозяйства в стране и зарождению частного сектора в этой отрасли. Пагубность радикальных реформ в сельскохозяйственном секторе отмечено в работе проф. Осипова М.С. Приведем несколько статистических данных указанных в этой работе: В 1990 году Кыргызской Республике производилось: мясо – 254.1 тысяч тонн, молока – 1185.0 тысяч тонн, шерсти - 39.0 тысяч тонн, яиц - 713.8 миллионов штук и т.д. А потребление мясо на душу населения – 42.2 кг., молоко – 241.1, масло животных – 4.3, рыба – 4.5, сахар и кондитерские изделия – 18.6, хлебные продукции – 128.6 и 159 штук яиц.

Размах развития сельского хозяйства в Кыргызской Республике показан в работе проф. Купуева П.К И Токтомаматова К.Ш. «Переходной период: реалии и перспективы *Известия ОшТУ, 2014 №2, часть 1*

экономического развития Кыргызской Республики». Пик роста производства отдельных видов сельхозпродукций составил в разные годы: зерна – 1601.7 тыс. тонн (1992), хлопок-сырец – 307.2 (1979), сахарная свекла – 1874.8 (1965), табак - 43.2 (1992), картофель – 362.6 (1992), Овощи- 423.4 (1989), бахчевые культуры – 82.7 (1975), плоды и ягоды – 188.1 (1975). А механизация сельского хозяйства достигла высокого уровня, что подтверждаются следующими данными: число тракторов – 25391 штук (1975), комбайнов – 4358 штук (1979), поставка минеральных удобрений – 197.8 тыс. тонн (1979).

Не умаляя роль рыночной экономики в развитии современного общества, следует заметить, что построение новых рыночных отношений на базе существующей ранее государственной системы имело ряд вариантов разработанных современными теоретиками, а также апробированных ранее на территории восточноевропейских стран. Однако наша республика выбрала иной, самый консервативный путь – путь «шоковой терапии», что получила неоднозначную оценку в среде отечественных теоретиков и практиков и зарубежных специалистов. Что же мы получили? Авторское мнение по этому поводу: мы больше потеряли, чем нашли. Сегодня горько видеть разрушенные некогда обитаемых кошар, растасканных объектов, разрушенные дороги и ирригационные системы, хищническое истребление местной фауны и флоры, потеря семеноводства и охраны окружающей среды.

Зарождение новых механизмов, обеспечивающих развитие рыночных отношений в аграрном секторе страны пока ещё не видно, что подтверждается сегодняшним состоянием сельского хозяйства в стране. Отсюда нищета в селах и усиливающие демографические изменения, приведшие к большой степени урбанизации населения в стране.

Мы считаем, что в этом процессе необходимо государству сделать крутой поворот в политике государственного регулирования аграрным сектором. Нельзя оставить сектор на самотек. Аграрный сектор во все времена и во всем мире является субсидируемой отрасли нуждающийся в государственной финансовой поддержке.

Поистине Кыргызстан является уникальной страной. К основным из характеристикам подчеркивающей уникальность страны можно отнести следующие:

1. Исторические предпосылки (государственность, построение рыночной экономики)
2. Социально-политические составляющие (парламентаризм, независимая судебная система, соответствующий уровень жизни населения, социальная защита малообеспеченной части населения)
3. Географическое расположение (Великий Шелковый путь, Центральная Азия, Евразия, Восток-Запад и др. )
4. Человеческие ресурсы (национальный менталитет, трудолюбие, религиозная не привязанность, образованность, легко обучаемость)
5. Природно-климатические ресурсы (природные ресурсы, руды и вода) и умеренный климат (весна, лето, осень и зима).

Вышеуказанные особенности указывает на то, что Кыргызстан имеет все шансы вплотную вписаться в этот глобализационный процесс в том состоянии в каком он сейчас. В этом плане принятые законодательные акты разработанных на основе международных нормативно-правовых документов создают необходимые условия для успешного применения рыночных механизмов и инструментов хозяйствующими субъектами в своей деятельности. Несмотря на вполне резкую критику со стороны общественности (внешняя и внутренняя) как и на вхождение в Всемирную торговую организацию, так и на принятие Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО 2003 г.) практика показывает на своевременность сделанного выбора. Так как каждый своевременно не сделанный шаг вперед, будет увеличивать наше отставание от глобализационных процессов на два шага назад. Отставание от мировых изменений и глобализационных процессов может отбросить Кыргызстан далеко назад, где важным вопросом станет углубление экономического кризиса, обнищание населения, увеличение долговой ямы, что приведет вопросу сохранения государства в мировой арене.

В связи с этим основной задачей субъектов отечественного рынка является адаптация в условиях функционирования рыночных механизмов и применения рыночных инструментов в своей деятельности.

В части ведения бухгалтерского учета в сельском хозяйстве следует отметить, что учет как один из методов управления хозяйством, потерял свое былое значение выполняя функцию статистического органа. По этому поводу в своей работе Исраилов Т.М. отмечает следующее: «Становлению примитивной формы учета и отчетности способствовала применявшаяся в их отношении система государственной отчетности, по которому крестьянские (фермерские) хозяйства предоставляли соответствующий отчет только по уплате земельного налога и отчислений в социальные фонды». Вышеуказанное положение подтверждает тот факт, что учет как таковой был потерян с попустительству государственных органов управления в виде местных сельхоз управлений и акимиятов.

Сегодня практически не применяются нормативы, которые установлены в советский период, хотя в постсоветский период не были разработаны новые нормативы (а нужно ли это?).

К сожалению следует указать, что несмотря на своевременный переход к МСФО на практике далеко не все хозяйствующие субъекты полноценно вникают в суть международных стандартов и применяют в ведении учета и составлении финансовой отчетности.

Рассмотрим как обстоят дела в части применения МСФО 41 «Сельское хозяйство». Если учесть, что не только южный регион, но и вся республика считается аграрной, то внедрение на практику данного стандарта является решающим в переходном процессе к МСФО.

Однако следует отметить, что сможет ли полностью раскрыть суть учета и отчетности сельхоз предприятий МСФО № 41 «Сельское хозяйство» в 10 страницах (необходимо помнить, что МСФО имеет рекомендательный характер). Отсюда мы считаем, было бы лучше возродить сельскохозяйственный учет и разработать специальные положения, методические рекомендации и указания по ведению учета в крестьянско-фермерских хозяйствах.

В целом данный стандарт устанавливает порядок учета и раскрытие информации о сельскохозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов. **Основным объектом учета в данном стандарте являются** биологические активы (продукции животноводства и растениеводства). Следует уточнить, что земля и нематериальные активы, связанные с сельскохозяйственной деятельностью в этом стандарте не рассматриваются. Указанные объекты учета включены в другие стандарты (МСФО16 и др.). Другой вопрос, что данный стандарт применяется для учета сельскохозяйственной продукции (т. е. продукции, полученной от биологических активов) только в момент ее получения (сбора). Для ее последующего учета применяется МСФО (IAS) 2 «Запасы» или иной применимый стандарт.

Данный стандарт содержит таблицу, где приводятся примеры биологических активов, сельскохозяйственной продукции, и конечных результатов ее переработки после получения (сбора), что может иметь следующий вид с учетом местных условий:

Что касается биологических активов и сельскохозяйственной продукции, то основным условиям должен быть их способность поддаваться биотрансформации. Биотрансформация приводит к следующим результатам:

Таблица 1

Биологические активы	Сельскохозяйственная продукция	Конечные результаты переработки полученной (собранной) продукции
Овцы и козы	Шерсть Мясо	Пряжа Мясные изделия

Биологические активы	Сельскохозяйственная продукция	Конечные результаты переработки полученной (собранной) продукции
Деревья в лесопосадке	Бревна	Пиломатериалы
Растения	Хлопок	Нить, одежда
Молочный скот	Молоко	Сыр
Табак	Лист	Высушенный табак
Виноградники	Виноград	Вино
Плодово-ягодные деревья	Собранные фрукты	Фрукты, прошедшие переработку

- изменениям активов, вызванным ростом, вырождением, или размножением,
- производству сельскохозяйственной продукции, такой как латекс, чайный лист, шерсть и молоко.
- В этом случае отдельный вопрос порождает признание и измерение, которое должно проводиться своевременно в связи с биотрансформацией.
- Предприятию следует признать биологический актив или сельскохозяйственную продукцию только тогда, когда:
  - данное предприятие контролирует актив в результате прошлых событий;
  - существует высокая вероятность получения предприятием будущих экономических выгод, связанных с данным активом; и
  - справедливую стоимость или фактическую стоимость актива можно надежно измерить.

В момент первоначального признания и на каждую отчетную дату биологический актив должен измеряться по справедливой стоимости за вычетом расчетной величины дополнительных затрат на продажу.

Как указано в МСФО № 41 «Сельское хозяйство», «прибыль или убыток, возникающие при первоначальном признании биологического актива по справедливой стоимости за вычетом расчетной величины дополнительных затрат за период, в котором они возникают». *А справедливая стоимость* — это сумма, на которую может быть обменен актив, или в которой может быть исполнено обязательство. Если учесть, разные виды животных в крестьянско-фермерских хозяйствах и постоянное их движение (купля и продажа, забой и перевод в основное стадо и др.) то, определение справедливой стоимости в каждом отдельном случае может представлять большую сложность для учетных работников.

Поэтому использование условных единиц, зарекомендовавших себя ещё в совхозах и колхозах упростит бухгалтерский учет при большом количестве и разновидности животных на фермах.

В части использования учетных регистров интересно ведение журнал-ордера № 9, как указано в работе Ширшова А.Ф. «телят молочного стада оценивают по плановой себестоимости головы на день отела (условно одна голова приравнивается к плановой себестоимости 1.5 ц молока, телят мясного крупного рогатого скота - по плановой себестоимости 1 кг. живого веса, ягнят – в условной оценке, равной 50 % плановой себестоимости ягненка к отбивке)», что сегодня вряд ли представляет интерес учетных работников.

Достаточно большой интерес представляет установленные при союзе постоянные коэффициенты, используемые при распределении производственных затрат между основной, сопряженной и побочной продукцией. Использовались такие коэффициенты перевода: 1 ц зерна = 1.0, 1 ц соломы = 0.08; 1 ц зерна в переводе на сухое = 1.0, 1 ц стеблей = 0.17; 1 ц сена = 1.0, 1 ц семян = 9.0, 1 ц соломы = 0.1, 1 ц зеленой массы = 0.25 и т.д., что

указано в работе проф. Ширшова А.Ф. Данные коэффициенты должны быть применены в определении финансовых результатов и составлении финансовой отчетности.

Применение нормативов установленных до 1990 года ведомствами и министерствами для сельскохозяйственных предприятий.

Разработка новых форм финансовой отчетности для сельскохозяйственных предприятий, с учетом особенности отрасли и требований МСФО.

Мы всего лишь отметили некоторые вопросы, требующие научного исследования и практического разъяснения. В результате могут быть приняты решения правового, методологического и практического характера, которые помогут практикующим бухгалтерам понять, и применят в своей работе рекомендации МСФО.

Вышеуказанное подтверждает то, что вследствие не знания многие вопросы МСФО № 41 «Сельское хозяйство» ещё остаются неизученными или просто игнорируются практикующими бухгалтерами, что свою очередь приводит к искажениям данных финансовой отчетности. Дальнейшее изучение стандарта и раскрытие отдельных вопросов связанных с оценкой стоимости и определение финансовых результатов биологических активов может дать более полную информацию о них и правильному составлению финансовой отчетности сельскохозяйственных предприятий.

#### **Литература:**

1. Купуев П.К., Токтомаматов К.Ш. «Переходной период: реалии и перспективы экономического развития Кыргызской Республики». Джалал Абад, 1996, 273 с.
2. Нидлз Б. и др. Принципы бухгалтерского учета. М. ФиС. 1997, 495 с.
3. Осипов М.С. Сборник научных трудов. Ошский технологический университет. Выпуск №1. Издательство Ош ТУ. 1997, 380 с.
4. Стуков С.А. Как изучать бухгалтерский учет- М.:ФиС, 1991. – 176 с.
5. Ширшов А.Ф., Добровольский А.Л. «Бухгалтерский учет в совхозах и колхозах» М., «Статистика» 1975 320 с.