

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОБИРАНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЙ ИНФОРМАЦИИ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ**

*Статья посвящена правовым, этическим и техническим аспектам использования технических средств при проведении криминалистических исследований для собирания доказательственной информации при производстве следственных действий*

*Ключевые слова: криминалистика, технические средства, событие, преступник, судебное доказательство.*

## **SOME QUESTIONS OF GATHERING FORENSICALLY IMPORTANT INFORMATION OF TECHNICAL AND FORENSIC TOOLS**

*The article is devoted to legal, ethical and technical aspects of the use of technology in conducting forensic investigations to collect evidentiary information at the investigative actions*

*Keywords: criminology, technical means, the event, the offender, forensic evidence.*

Как известно, в результате совершения преступления в окружающей материальной среде возникает информация, отражающая различные стороны этого события. Для такой информации закономерна связь с преступным событием, в силу чего она свидетельствует о происшедшем и доказывает его реальность, а впоследствии, как правило, составляет содержание судебных доказательств. Поэтому ее принято называть доказательственной.

Вместе с тем вряд ли следует согласиться с теми авторами, которые ставят знак равенства между доказательственной информацией и доказательствами. Более правильной нам представляется точка зрения тех ученых, которые такого знака не ставят и в процессе возникновения доказательств, усматривают закономерность, определяющую общую структуру доказывания по уголовному делу. По их мнению, субъект доказывания сталкивается с так называемой доказательственной цепочкой, с одной стороны которой находится преступное событие (факт), породившее о себе информацию, а с другой – готовое судебное доказательство, свидетельствующее о реальности существования этого факта.

Поскольку преступное событие, как правило, не образует сразу готовых доказательств, постольку между крайними звеньями этой цепочки должно быть промежуточное звено. Этим звеном и является доказательственная информация. Важность этого звена для познания преступного события подчеркивал Белкин Р.С., писавший, что цель расследования – это получение исчерпывающей информации о преступлении и всех связанных с ним обстоятельствах.

Еще в 70-е гг. прошлого века была установлена объективная закономерность, в силу которой расширение круга технико-криминалистических средств и методов, применяемых с целью собирания доказательственной информации, увеличивает число фактических данных, используемых в доказывании. Поэтому сегодня является аксиомой положение о том, что процесс собирания доказательственной информации может быть результативным только при использовании максимально возможного арсенала средств криминалистической техники. Более того, в современных условиях это положение особенно актуально, так как круг объектов – носителей такой информации – постоянно расширяется.

Совершенно очевидно, что поступательное развитие процесса технизации собирания доказательственной информации объективно не может быть беспроблемным. Так, одной из проблем в современной практике раскрытия и расследования преступлений продолжает

оставаться совершенствование деятельности субъектов собирания доказательственной информации. Нельзя также не отметить и такой проблемный вопрос, как применение новых, ранее не использовавшихся технико-криминалистических средств, в целях получения доказательств. Понятно, что в работе с информацией о событии преступления имеются и комплексные проблемы, касающиеся не только ее собирания, но и исследования и использования. Нами же рассматриваются лишь некоторые проблемы собирания информации технико - криминалистическими средствами. Следует также отметить и то, что данными средствами собирается не только доказательственная, но еще и ориентирующая информация, связанная с отражением познаваемого преступного события. Такая информация, как правильно отмечал Образцов В. А., при ее подтверждении на процессуальной основе приобретает статус доказательственной.

Как и всякая трудовая деятельность, собирание доказательственной информации в процессе расследования преступлений осуществляется на основе применения соответствующих орудий труда. В качестве таковых главным образом используются *органолептические* и *технические* средства (само собой разумеется, что применительно к указанной выше деятельности под техническими средствами следует понимать специфическую отрасль общей техники – технико-криминалистические средства).

Органолептическими средствами являются, как известно, имманентные орудия труда человека – язык, мышление, зрение, слух и другие органы чувств, благодаря которым мы получаем информацию о материальных объектах, явлениях и событиях окружающей нас действительности. Поскольку органолептические средства – это своеобразные инструменты познания, неотделимые от познающего субъекта, постольку они характеризуются элементом субъективизма. Именно поэтому обрабатываемая ими информация не может не трансформироваться через субъективную «призму» индивидуума, в силу чего она будет адекватна поступающей на вход приемника информации лишь *относительно*.

В отличие от органолептических средств технические средства являются орудиями труда в прямом смысле и представляют собой, как известно, инструменты, механизмы, машины, приборы, аппаратно-программные комплексы и т. п. Поскольку все они существуют независимо от субъекта их применения, внутренне ему не присущи и, следовательно, не характеризуются элементом субъективизма, а только выбираются последним в соответствии с целями своей деятельности, постольку и обрабатываемая ими информация будет максимально объективной и полной. Другими словами, в отличие от информации, обработанной органолептическими средствами, она будет абсолютно адекватной информации, поступившей на вход приемника, т. е. будет отличаться документальностью.

Хорошо известно, что доказательственная информация, собранная какими-либо из описанных выше средств ее получения и обработки, будет иметь неодинаковый процессуально-правовой статус. Так, полученная и обработанная органолептическими средствами информация, несмотря на наличие элемента субъективизма в ней, при ее протокольном закреплении обычно становится самостоятельным доказательством (протокол – носитель такой информации). Вместе с тем, та же самая информация, но полученная и обработанная технико-криминалистическими средствами, при всей ее документальности, вместе со своим носителем (видеокассета, слепок и т. п.) является всего лишь приложением к протоколу следственного действия (см., например, ст. ст. 81 и 89 УПК КР).

Если обратиться к действующему уголовно-процессуальному законодательству, то нетрудно увидеть, что собирание доказательственной информации органолептическими средствами регламентируется в них достаточно полно и подробно. Тогда как тот же процесс, реализуемый посредством технических средств, регламентирован недостаточно и только на уровне органолептически воспринимаемой информации (очевидных фактов). Собирание технико-криминалистическими средствами не воспринимаемой органолептически доказательственной информации законодатель не регламентирует вообще, относя его к прерогативе эксперта.

На наш взгляд, в современных условиях интенсивного развития криминалистической техники вышеотмеченное положение, когда предпочтение отдается органолептическим средствам, в значительной мере противоречит уровню развития технико-криминалистических средств, предназначенных для собирания доказательственной информации. Более того, активное использование новейших достижений науки и техники в криминалистических разработках последнего времени придает проблеме применения технико-криминалистических средств в уголовном процессе еще большую актуальность.

Указанная проблема стала предметом научных исследований криминалистов (Белкин Р. С., Быховский И. Е., Васильев А. Н., Селиванов А. Н., Снетков В. А. и др.) еще в начале современного периода развития криминалистики. Правда, проблема и тогда исследовалась, и в настоящее время продолжает исследоваться главным образом в правовом и этическом аспектах. Тогда как, по нашему мнению, ее уже давно целесообразно исследовать и в техническом аспекте.

Что касается *правового аспекта* проблемы, то тут, прежде всего, должно исследоваться соответствие самих технико-криминалистических средств и их использование для собирания доказательственной информации требованиям законности. По мнению ряда ученых, допустимость применения технико-криминалистических средств зависит не только от их соответствия требованиям законности и научной обоснованности, но и от их соответствия этическим требованиям, так как использование указанных средств не должно унижать честь и достоинство граждан и создавать угрозу их безопасности и здоровью. Вместе с тем хорошо известно, что источниками доказательственной информации являются не только люди, но и вещи (неодушевленные объекты), а для вещей, понятно, этические требования будут иными. Поэтому, разумеется, и правовой аспект собирания доказательственной информации технико-криминалистическими средствами должен исследоваться для людей и вещей раздельно.

Как известно, деятельность по собиранию доказательственной информации технико-криминалистическими средствами осуществляется не только в виде процессуальных действий, но и в виде оперативно-розыскных и профилактических, и при этом каждый из перечисленных видов этой деятельности имеет законные основания. Тем не менее, несмотря на законность и правомерность каждого вида деятельности, полученные в результате материалы, хотя и имеют равнозначную информационную сущность, но используются в доказывании по-разному. Например, даже фотоснимки, полученные при производстве следственного действия, *самостоятельного* доказательственного значения не имеют, а являются приложением к протоколу.

Следует отметить, что в современной науке и практике фотография и видеозапись являются общепризнанными методами объективной фиксации. В связи с этим мы полагаем, что недооценка доказательственного значения материалов, полученных указанными методами, как самостоятельных источников доказательств негативно сказывается на процессе доказывания. Ранее нами уже отмечалось, что всякой доказательственной информации, полученной и обработанной не только указанными выше, но и иными технико-криминалистическими средствами, присуща документальность. Поэтому мы поддерживаем мнение тех авторов, которые предлагают узаконить как самостоятельные источники доказательств материалы, полученные при производстве следственных действий в результате использования технико-криминалистических средств.

Таким же образом целесообразно, на наш взгляд, определить и материалы, получаемые в результате использования технико-криминалистических средств в оперативно-розыскной и профилактической деятельности по собиранию доказательственной информации.

*Этический аспект* проблемы, хотя и связан с правовым, но имеет свои особенности, обусловленные тем, что инструментальные методы получения информации используются по отношению к лицам, так или иначе связанным с преступлением (потерпевшие, подозреваемые, очевидцы и т. д.). По этой причине в этическом аспекте проблему исследуют

с позиций принципов Конституции КР, которая не только гарантирует гражданам права и свободы, но и наделяет их определенными обязанностями перед обществом.

Допустимость применения технико-криминалистических средств, как было сказано, следует связывать с их соответствием этическим требованиям. В этой связи анализ содержания допустимости с позиций конституционных принципов позволяет различать две ее стороны: процессуально-этическую и собственно этическую.

Процессуально-этическая связана с ситуациями, когда при получении доказательственной информации ограничивается либо нарушается неприкосновенность личности (например, отбор образцов для дактилоскопической экспертизы). В этих ситуациях соби́рание доказательственной информации любыми технико-криминалистическими средствами вне рамок процессуальной деятельности будет, разумеется, нарушением законности. Вместе с тем в данном случае, поскольку речь идет о лицах – источниках информации о преступлении, этические требования должны рассматриваться в совокупности с конституционными обязанностями граждан быть непримиримыми к антиобщественным проявлениям и оказывать содействие охране общественного порядка. Поэтому при разработке этического аспекта соби́рания информации в указанных ситуациях необходимо учитывать процессуальное положение в расследовании лиц – ее источников. В ситуациях второй стороны соби́рание доказательственной информации технико-криминалистическими средствами не сопровождается непосредственным ограничением или нарушением неприкосновенности личности (например, инструментальное исследование вещей – носителей и источников информации, фотосъемка опознаваемых лиц, аудиозапись допроса и т. п.). Что касается таких бесконтактных средств получения информации от человека, как фотосъемка, аудио- и видеозапись, то их использование в производстве следственного действия не нарушает неприкосновенности личности и поэтому, по нашему мнению, вообще не противоречит этике. Как уже отмечалось, «на основе достижений естественных и технических наук арсенал научно-технических средств и приемов, применяемых в борьбе с преступностью, постоянно пополняется и совершенствуется. Поэтому встает вопрос о проверке их научной состоятельности».

И именно этот вопрос связывает *технический аспект* с правовым аспектом, так как техническая несостоятельность средства (например, опасность для здоровья) ведет к нарушению законности. Следует также отметить, что если исходить из принципов, на которых основано применение технико-криминалистических средств, то в техническом плане используемые для соби́рания доказательственной информации средства, помимо научной состоятельности, должны также характеризоваться и такими свойствами, как экономичность, эффективность, безопасность и т. п. Изучение вышеуказанных свойств какого-либо нового технического средства в целях решения вопроса о возможности его использования для соби́рания доказательственной информации, по нашему мнению, должны осуществлять высококвалифицированные специалисты из различных научных и практических учреждений.

А руководить этой их деятельностью, координировать ее должна соответствующая межведомственная комиссия. Вполне понятно, что отсутствие такой службы и такой комиссии у нас не способствует своевременному внедрению в практическую деятельность новых технико-криминалистических средств. Итак, нами были рассмотрены некоторые проблемные вопросы практики соби́рания доказательственной информации технико-криминалистическими средствами. Положительное решение данных вопросов, безусловно, будет способствовать оптимизации вышеуказанного процесса.